

УДК 314.06  
 DOI: 10.47619/2713-2617.zm.2024.v.5i4p2;346-362

## Образовательный статус трудоспособного населения Москвы по данным переписи населения

В.Г. Семенова<sup>1,2</sup>, А.Е. Иванова<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> Научно-исследовательский институт организации здравоохранения и медицинского менеджмента Департамента здравоохранения города Москвы, 115088, Россия, г. Москва, ул. Шарикоподшипниковская, д. 9

<sup>2</sup> Институт демографических исследований – обособленное подразделение Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, 119333, Россия, г. Москва, ул. Фотиевой, д. 6, корп. 1

### Аннотация

**Введение.** Москва, будучи единой административной единицей (субъектом Федерации), характеризуется существенной гетерогенностью населения и состояния его здоровья, во многом обусловленной социально-экономическими факторами, важнейшим из которых является образовательный статус населения. Учитывая, что основной вклад в тенденции продолжительности жизни вносит население трудоспособного возраста, целью исследования является анализ дифференциации уровня образования населения данной возрастной группы в округах и муниципальных образованиях Москвы. Источником данных является перепись населения 2021 г. Максимальный образовательный ценз отмечен в Центре и на Западе, к которому следует отнести и недавно включенный Новомосковский АО, минимальный – в Южном, Зеленоградском и Троицком АО. Вместе с тем в настоящее время в Москве в контексте образования наблюдается смешанный тип расселения: с одной стороны, сохраняется центро斯特ремительный вектор (возрастание образовательной компоненты к центру), с другой – формируется мозаичный тип расселения, вследствие чего лидеры по этому показателю находятся в отдаленных районах столицы, аутсайдеры оказываются в центре. Особое внимание в социальном плане должны вызывать территории с максимальной долей и высоко-, и малообразованного населения, особенно учитывая, что подобная ситуация сложилась в Центральном АО.

**Ключевые слова:** уровень образования; муниципальные образования; население трудоспособного возраста

**Для цитирования:** Семенова, В.Г. Образовательный статус трудоспособного населения Москвы по данным переписи населения / В.Г. Семенова, А.Е. Иванова // Здоровье мегаполиса. – 2024. – Т. 5, вып. 4, ч. 2. – С. 346-362 – doi: 10.47619/2713-2617.zm.2024.v.5i4p2;346-362

УДК 314.06  
DOI: 10.47619/2713-2617.zm.2024.v.5i4p2;346-362

## Education Attainment of the Working-Age Population of Moscow According to the Population Census

V.G. Semenova<sup>1,2</sup>, A.E. Ivanova<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> Research Institute for Healthcare Organization and Medical Management of Moscow Healthcare Department, 9, Sharikopodshipnikovskaya ul., 115088, Moscow, Russian Federation

<sup>2</sup> Institute for Demographic Research – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, 6, bldg. 1, Fotieva ul., 119333, Moscow, Russian Federation

### Abstract

**Background.** As a separate constituent entity of the Russian Federation, Moscow is characterized by significant heterogeneity of the population and its determinants of health, largely due to socioeconomic factors, the most important of which is the educational status of the population. Considering that the main contribution to the trends in life expectancy is made by the workingage population, the purpose of the study is to analyze the difference in the level of education of certain age groups in the districts and municipalities of Moscow. The data was obtained from the Population Census 2021. The highest educational qualification is observed in the Central and Western parts of Moscow, including the recently incorporated Novomoskovskiy Administrative Okrug (administrative district), while the residents of the Southern, Zelenogradskiy, and Troitskiy Administrative Okrugs have the lowest educational qualification. At the same time, there is a mixed education trend: on the one hand, the centripetal force in educational qualification is prevalent (the closer the center, the higher the educational qualification); on the other hand, dispersed settlement is being formed. As a result, the highest qualification levels are observed in remote areas of the capital, while the lowest are shifting to the center. From a social point of view, special attention should be paid to territories with the maximum share of both highly and poorly educated populations, especially considering the similar situation in the Central Administrative Okrug.

**Keywords:** level of education; municipalities; workingage population

**For citation:** Semenova V.G., Ivanova A.E. Education Attainment of the Working-Age Population of Moscow According to the Population Census. *City Healthcare*, 2024, vol. 5, iss. 4, part 2, pp. 346-362. doi:10.47619/2713-2617.zm.2024.v.5i4p2;346-362

## Введение

В настоящее время Москва включает 12 административных округов и 146 муниципальных образований.

Как показали ранее проведенные исследования, Москва, будучи единой административной единицей (субъектом Федерации), характеризовалась существенной гетерогенностью населения и состояния его здоровья, во многом обусловленной социально-экономическими факторами [1–6]. Важнейшими категориями, характеризующими положение индивидуума (или группы и индивидуумов) в социальной иерархии, является сочетание позиций «образование – профессия – доходы». К сожалению, из этих трех критерии наиболее четко обозначенным в рамках проведенной переписи является только один – образование. Более того, именно образовательный статус в значительной мере определяет различия в характеристиках здоровья, самосохранительном поведении и смертности населения [7–9]. Учитывая, что основной вклад в тенденции продолжительности жизни вносит население трудоспособного возраста, целью исследования является анализ дифференциации уровня образования населения данной возрастной группы в округах и муниципальных образованиях Москвы.

## Материалы и методы

Источником данных является перепись населения 2021 г. Оценка образовательного уровня населения включает 7 категорий: кадры высшей квалификации (лица с постдипломным образованием), лица с высшим образованием, лица с неполным высшим образованием, лица со средним профессиональным и средним общим образованием, лица с основным общим образованием (9 классов) и лица с образованием начальным и ниже.

В настоящем исследовании представляется продуктивным объединение лиц с максимальным и минимальным образовательным цензом в 2 полюсные группы – лица с образованием не ниже законченного высшего и лица с образованием не выше основного общего.

## Результаты

Из табл. 1 видно, что в целом по Москве доля лиц с максимальным образовательным цензом превышает 40% у мужчин и приближается к половине у женщин трудоспособных возрастов (41,5% и 47,5% соответственно). Интересно, что полюсная группа (лица с минимальным образованием) достаточно ощутима: в нее входят 10,7% мужчин и 9,9% женщин трудоспособных возрастов. Около 40% населения столицы (42,7% мужчин и 37,5% женщин) характеризуются средним (общим и профессиональным) образованием.

Крайне важно, что эти показатели характеризуются существенной вариабельностью (табл. 1): так, наиболее «образованным» является население Центрального АО, образовательный ценз 47,7% мужчин и 54,3% женщин является максимальным. Интересно, что по этому показателю с Центральным АО конкурирует недавно вошедший в состав столицы Новомосковский АО, где образование не ниже законченного высшего зафиксировано у 45,9% мужчин и 54,3% женщин, на 3-м месте находится Северо-Западный АО (соответственно 45% и 51,1%).

Полюсный ареал столицы также формируется за счет 3 административных округов, однако минимальный показатель выявлен в Южном округе, где высшее и посттюзузовское образование отмечено только у 33,7% мужчин и 38,9% женщин.

Интересно, что по доле лиц с минимальным уровнем образования лидером оказался Южный округ (12,9% мужчин и 12% женщин), при этом в Троицком округе эта категория москвичей оказалась минимальной и в мужской, и в женской популяции (5,8% и 5,4%). Не может не вызвать вопросов тот факт, что наряду с Южным АО лидером по доле лиц с минимальным уровнем образования оказался Центральный АО (12,7% и 11,7% соответственно), на 3-м месте оказался Зеленоградский АО (12,7% и 11% соответственно).

Минимальная доля лиц с низким уровнем образования отмечена, кроме Троицкого, в Западном (8,4% и 8,1% соответственно), и у женщин Северо-Восточного (8,1%) административных округов.

Можно отметить, что у мужчин более «образованным» является Центр, Запад (включая Северо-Запад и Юго-Запад) и Север столицы, у женщин этот вектор выглядит более размытым.

**Таблица 1** – Уровень образования населения трудоспособного возраста в административных округах Москвы по переписи 2021 г., %  
**Table 1** – Education attainment of the working-age population in administrative okrugs of Moscow according to the Census 2021, %

Административные округа	Уровень образования				
	Высшее и посттюзузовское	Неполное высшее	Среднее профессиональное	Среднее общее	Основное общее и ниже
	Мужчины				
Москва	41,5	5,1	28,3	14,4	10,7
Восточный	42,2	5,2	30,1	13,5	9,0

Таблица 1. Окончание

Административные округа	Уровень образования				
	Высшее и поствы- зовское	Неполное высшее	Среднее профес- сиональное	Среднее общее	Основное общее и ниже
	Мужчины				
Западный	44,4	6,2	26,1	14,9	8,4
Зеленоградский	37,2	4,2	27,8	18,1	12,7
Северный	43,1	4,9	27,2	14,4	10,4
Северо-Восточный	41,4	4,8	30,1	14,7	9,1
Северо-Западный	45,0	5,3	24,8	14,1	10,8
Центральный	47,7	4,6	21,2	13,9	12,7
Юго-Восточный	41,4	4,3	29,0	15,1	10,2
Юго-Западный	42,9	5,5	26,0	14,0	11,7
Южный	33,7	5,5	33,5	14,5	12,9
Новомосковский	45,9	4,4	25,8	13,0	10,8
Троицкий	38,7	3,8	35,9	15,7	5,8
	Женщины				
Москва	47,5	5,1	24,2	13,3	9,9
Восточный	49,1	5,1	24,9	12,5	8,6
Западный	49,5	6,4	22,6	13,3	8,2
Зеленоградский	43,8	4,2	23,9	17,1	11
Северный	47,5	4,8	23,4	14,1	10,2
Северо-Восточный	48,1	4,7	25,4	13,8	8,1
Северо-Западный	51,1	5,0	20,6	13,3	9,9
Центральный	54,3	4,4	17,8	11,7	11,7
Юго-Восточный	49,3	4,0	23,6	13,5	9,4
Юго-Западный	48,1	5,5	22,3	13,4	10,7
Южный	38,9	5,8	29,6	13,8	12,0
Новомосковский	54,7	4,3	21,1	11,2	8,7
Троицкий	46,9	4,1	29,6	14,0	5,4

При этом нельзя не обратить внимания на существенный разброс показателей внутри административных округов столицы.

Так, более чем впечатляющими являются показатели Центрального округа (табл. 2), где доля лиц

с максимальным образовательным цензом варьирует от соответственно 60,9% и 65,4% у мужчин и женщин в Хамовниках и 58,8% и 63,7% на Арбате до 36,3% и 43,1% на Якиманке и соответственно 38,9% и 45,3% на Пресне.

**Таблица 2** – Уровень образования населения трудоспособного возраста в муниципальных образованиях Центрального административного округа Москвы по переписи 2021 г. %**Table 2** – Education attainment of the working-age population in the municipalities of the Central Administrative Okrug of Moscow according to the Census 2021, %

Муниципальные образования	Уровень образования			
	Мужчины		Женщины	
	Высшее и поствы- зовское	Основное общее и ниже	Высшее и поствы- зовское	Основное общее и ниже
Арбат	58,8	9,5	63,7	8,8
Басманные	48,7	10,7	54	11
Замоскворечье	41,8	19,2	49,8	15,7
Красносельское	48	7,5	53,2	6,7
Мещанское	53,8	8,6	58	8
Пресненское	38,9	22	45,3	18,4
Таганское	49,7	12	55,1	10,9
Тверское	43	9,2	58,1	9,5
Хамовники	60,9	8,1	65,4	8
Якиманка	36,3	21,5	43,1	18,9

Отметим, что Якиманка, Пресня и Замоскворечье характеризуются максимальной долей лиц с низким уровнем образования: у мужчин она составила 21,5%, 22% и 19,2%, у женщин – 18,9%, 18,4% и 15,7% соответственно, при этом минимальный показатель в мужской и женской популяции отмечен в Красносельском районе и составил 7,5% и 6,7%.

В Западном АО, состоящем из 13 районов, дифференциация по образовательному уровню также

весьма существенна (табл. 3): при средней по округу доле лиц с максимальным образовательным цензом, составившим 44,4% и 49,5% соответственно, в группу лидеров вошли Крылатское (56,4% и 62,7%), Тропарево-Никулино (51,2% и 53,3%) и Раменки (50,4% и 58,3%), в группу аутсайдеров – Внуково (31,9% и 40,4%), Ново-Переделкино (39,5% и 44,5%) и Очаково-Матвеевское у мужчин (40,6%) и Кунцево у женщин (45,9%).

**Таблица 3** – Уровень образования населения трудоспособного возраста в муниципальных образованиях Западного административного округа Москвы по переписи 2021 г. %**Table 3** – Education attainment of the working-age population in the municipalities of the Western Administrative Okrug of Moscow according to the Census 2021, %

Муниципальные образования	Уровень образования			
	Мужчины		Женщины	
	Высшее и поствы- зовское	Основное общее и ниже	Высшее и поствы- зовское	Основное общее и ниже
Внуково	31,9	10,8	40,4	10,5
Дорогомилово	42	8,2	47,4	8,9
Крылатское	56,4	5,2	62,7	4,9
Кунцево	42,4	8,1	45,9	8,2
Можайское	41,6	8,7	46,1	8,4
Ново-Переделкино	39,5	12,2	44,5	12,1
Очаково-Матвеевское	40,6	9,6	46,1	8,7
Проспект Вернадского	43,5	10,8	49,1	10,4
Раменки	50,4	11	58,3	12,1

Таблица 3. Окончание

Муниципальные образования	Уровень образования			
	Мужчины		Женщины	
	Высшее и посттю- зовское	Основное общее и ниже	Высшее и посттю- зовское	Основное общее и ниже
Солнцево	43,1	8,5	49,2	8,1
Тропарево-Никулино	51,2	2,9	53,3	3
Филевский парк	44,7	8,8	48,8	8,3
Фили-Давыдково	47,3	7,9	52,7	7,8

Интересно, что Раменки, лидеры по доле лиц с максимальным образовательным цензом, вошли в число лидеров же по доле лиц с минимальным уровнем образования (11% и 12,1%), однако в целом в Западном АО отмечена достаточно выраженная обратная взаимосвязь между районным распределением лиц с максимальным и минимальным уровнем образования (ранговый коэффициент корреляции составил -0,63 в мужской и -0,41 в женской популяции): так, минимальная доля лиц с низким образовательным уровнем отмечена в Тропарево-Никулино (2,9% и 3%) и в Крылатском (5,2% и 4,9% соответственно).

В Северо-Западном АО, состоящем из 8 районов, средняя доля лиц с максимальным образовательным цензом составляет 45% в мужской и 51,1% в женской популяции, при этом лидером у мужчин является Куркино (50,4%), у женщин – Митино (56,7%), аутсайдером – Покровское-Стрешнево и Северное Тушино (40,7% и 45,7%). В целом же в округе следует выделить Строгино, Щукино, Митино и Куркино, где показатели превышают средние по округу и в мужской, и в женской популяции (табл. 4).

Таблица 4 – Уровень образования населения трудоспособного возраста в муниципальных образованиях Северо-Западного административного округа Москвы по переписи 2021 г., %

Table 4 – Education attainment of the working-age population in the municipalities of the North-Western Administrative Okrug of Moscow according to the Census 2021, %

Муниципальные образования	Уровень образования			
	Мужчины		Женщины	
	Высшее и посттю- зовское	Основное общее и ниже	Высшее и посттю- зовское	Основное общее и ниже
Куркино	50,4	14,4	51,9	14,4
Митино	49,1	9,8	56,7	9,6
Покровское-Стрешнево	40,7	12,8	47,6	11,5
Северное Тушино	41	11,5	45,7	10,3
Строгино	45,8	10,1	52,6	9,7
Хорошево-Мневники	43,3	10,4	50	9,6
Щукино	47,7	13,7	54,5	11,2
Южное Тушино	43,4	7,1	47,9	6,9

Таблица 5 – Уровень образования населения трудоспособного возраста в муниципальных образованиях Северного административного округа Москвы по переписи 2021 г., %

Table 5 – Education attainment of the working-age population in the municipalities of the Northern Administrative Okrug of Moscow according to the Census 2021, %

Муниципальные образования	Уровень образования			
	Мужчины		Женщины	
	Высшее и посттю- зовское	Основное общее и ниже	Высшее и посттю- зовское	Основное общее и ниже
Аэропорт	47,8	14,4	52,6	13,3

Таблица 5. Окончание

Муниципальные образования	Уровень образования			
	Мужчины		Женщины	
	Высшее и посттю- зовское	Основное общее и ниже	Высшее и посттю- зовское	Основное общее и ниже
Беговое	56,1	5,7	59,9	5,3
Бескудниковское	38,7	12,7	46,4	10,8
Войковское	48	11,5	51,4	10,5
Восточное Дегунино	37,4	7,3	42,5	7,5
Головинское	44,2	8,8	49,9	8,2
Дмитровское	34,8	8,4	42,7	8,4
Западное Дегунино	39,5	10,7	48,5	10,3
Коптево	40,9	11,8	47,2	12,1
Левобережное	51,9	5,3	55,6	5,1
Молжаниновское	60,2	5,3	54,2	5,5
Савеловское	41,9	7,9	47,3	7,4
Сокол	45,7	11	46,9	9,9
Тимирязевское	40,4	8	43	7,8
Ховрино	40,8	16,9	39,9	19,5
Хорошевское	47,8	14,7	49,8	13,3

Интересно, что Куркино и Щукино являются лидерами не только по доле лиц с максимальным, но и минимальным образовательным уровнем, составившей 14,4% и у мужчин, и у женщин в Куркино, и 13,7% и 11,2% в Щукино. При этом минимальные в округе значения зафиксированы в Южном Тушине и составили 7,1% и 6,9% против соответственно 10,8% и 9,9% в среднем по округу.

Северный АО состоит из 16 районов. Отметим, что доля лиц с максимальным образовательным уров-

нем среди мужчин округа превышает среднемосковскую (43,1% против 41,5%), у женщин, составив 47,5%, совпадает с последней.

Северный АО по критерию вариабельности образовательного уровня трудоспособного населения не является исключением (табл. 5): у мужчин доля лиц с максимальным образовательным цензом варьирует почти вдвое – от 60,2% (Молжаниновское) до 34,8% (Дмитровский), у женщин – от 59,9% (Беговое) до 39,9% (Ховрино).

**Таблица 6** – Уровень образования населения трудоспособного возраста в муниципальных образованиях Северо-Восточного административного округа Москвы по переписи 2021 г., %

**Table 6** – Education attainment of the working-age population in the municipalities of the North-Eastern Administrative Okrug of Moscow according to the Census 2021, %

Муниципальные образования	Уровень образования			
	Мужчины		Женщины	
	Высшее и посттю- зовское	Основное общее и ниже	Высшее и посттю- зовское	Основное общее и ниже
Алексеевское	41,5	6,2	46,5	6,7
Алтуфьевское	33,4	15,2	39,8	13,8
Бабушкинское	48,9	5,3	54,7	5,2
Бибирево	35,8	7,3	43,1	7
Бутырское	45	8,6	51,2	7,3

Таблица 6. Окончание

Муниципальные образования	Уровень образования			
	Мужчины		Женщины	
	Высшее и поствы- зовское	Основное общее и ниже	Высшее и поствы- зовское	Основное общее и ниже
Лианозово	47,4	7,4	53,7	6,8
Лосиноостровское	34,9	10	39,6	9,9
Марфино	40,9	10,8	48,7	10
Марьина Роща	43,4	10,6	49,3	10,2
Останкинское	59,3	5,9	64,6	5,6
Отрадное	40,1	9,2	47	8,7
Ростокино	42,9	10,2	49,4	8,6
Свиблово	42,9	13,1	53,2	8,9
Северное	41,9	9,2	48,6	9
Северное Медведково	40	12,2	47,5	8,2
Южное Медведково	39,1	8,2	47,7	7,7
Ярославское	41,5	7,9	48	6,5

Отметим, что и у мужчин, и у женщин 2 из 3 районов-лидеров, где искомый показатель превышает соответственно 50% и 54%, примыкают к МКАД (Молжаниновское и Левобережный), внутренним является только Беговое.

В тройку аутсайдеров по этому показателю, наряду с Дмитровским (34,8% и 42,7%) и Ховрино (аутсайдер только у женщин), вошли Восточное Дегунино (37,4% и 42,5%) и Бескудниковский (38,7% и 46,4% соответственно).

Полюсная группа – лица с минимальным уровнем образования – также имеет существенный внутриокружной разброс, при этом, что вполне логично, минимальная доля малообразованных зафиксирована среди населения наиболее образованных Молжаниновского, Бегового и Левобережного районов, соста-

вивших 5,3% и 5,5%, 5,7% и 5,3%, 5,3% и 5,1% соответственно против 10,7% и 9,9% в среднем в Москве.

При этом в числе наименее образованных и среди мужчин, и среди женщин оказались Ховрино (16,9% и 19,5%) и вполне респектабельные Хорошевский район (14,7% и 13,3%) и Аэропорт (14,4% и 13,3%).

Северо-Восточный АО состоит из 17 районов. Наибольшая доля лиц с максимальным уровнем образования проживает в Останкине (59,3% и 64,4%), Бабушкинском районе (48,9% и 54,7%) и Лианозове (47,4% и 53,7%), наименьшая – в Алтуфьево (33,4% и 39,8%), в Лосиноостровском районе (34,9% и 39,6%) и Бибирево (35,8% и 43,1%) (табл. 6). Отметим, что доля высокообразованных в районах-лидерах значительно превышает среднюю по округу, составившую 41,4% и 48,1% соответственно.

**Таблица 7** – Уровень образования населения трудоспособного возраста в муниципальных образованиях Восточного административного округа Москвы по переписи 2021 г., %

Муниципальные образования	Уровень образования			
	Мужчины		Женщины	
	Высшее и поствы- зовское	Основное общее и ниже	Высшее и поствы- зовское	Основное общее и ниже
Богородское	40,9	8,6	47,2	8,7
Вешняки	38,4	7,8	45,8	9
Восточное	47,3	9,1	58,2	5,7
Восточное Измайлово	40,1	16,2	47,8	17,3

Таблица 7. Окончание

Муниципальные образования	Уровень образования			
	Мужчины		Женщины	
	Высшее и посттру- зовское	Основное общее и ниже	Высшее и посттру- зовское	Основное общее и ниже
Гольяново	42,6	7,2	47,7	7,3
Ивановское	38,5	13,2	47	13
Измайлово	41,8	13,4	50,1	8,8
Косино-Ухтомское	45	11,2	50,3	11,4
Метрогородок	34,5	11,6	41,4	12
Новогиреево	38,5	7,3	44,4	7,3
Новокосино	42,9	10,5	52,6	9,3
Перово	41,1	7	46,6	6,4
Преображенское	50,3	4,8	56,9	4,3
Северное Измайлово	36,3	14	43,1	13,2
Соколиная Гора	53,2	5,7	60,5	5,1
Сокольники	50,3	6,4	63,1	6,9

Полюсная страта – лица с минимальным образованием – в среднем оставляла в округе 9,1% мужчин и 8,1% женщин трудоспособных возрастов, при этом минимальный их вклад был зафиксирован в Бабушкинском районе (5,3% и 5,2%) и Останкине (5,9% и 5,6% соответственно). Максимальная доля малообразованных зафиксирована в Алтуфьево (15,2% и 13,8%), граничащем с Лианозово (7,4% и 6,8%), и Бибирево (7,3% и 7% соответственно), где, судя по данным переписи, этот показатель не вызывает тревоги.

Отметим, что районный профиль населения Северо-Восточного АО характеризуется существенной корреляцией между долей лиц, максимально и ми-

нимально образованных (коэффициент ранговой корреляции Спирмена составил -0,55 у мужчин и -0,57 у женщин).

Восточный округ состоит из 16 районов со средней по округу долей лиц с максимальным уровнем образования, составившей 42,2% у мужчин и 49,1% у женщин, с минимальным – 9% и 8,6% соответственно.

Наиболее образованное население округа отмечено на Соколиной Горе (53,2% и 60,5%), в Преображенском (50,3% и 56,9%) и Сокольниках (50,3% и 63,1%), а также в Восточном районе, находящемся за МКАД (47,3% и 58,2%), аутсайдерами являются Метрогородок (34,5% и 41,4%) и Северное Измайлово (36,3% и 43,1%) (табл. 7).

Таблица 8 – Уровень образования населения трудоспособного возраста в муниципальных образованиях Юго-Восточного административного округа Москвы по переписи 2021 г. %

Table 8 – Education attainment of the working-age population in the municipalities of the South-Eastern Administrative Okrug of Moscow according to the Census 2021, %

Муниципальные образования	Уровень образования			
	Мужчины		Женщины	
	Высшее и посттру- зовское	Основное общее и ниже	Высшее и посттру- зовское	Основное общее и ниже
Выхино-Жулебино	46,3	10,2	53,2	9,7
Капотня	32,5	7,3	41,1	5,5
Кузьминки	39,2	13,3	45,8	13,3
Лефортово	38,5	14	46,9	11,6
Люблино	37	12,6	50	12,8
Марьино	49,6	6,7	58,9	6

Таблица 8. Окончание

Муниципальные образования	Уровень образования			
	Мужчины		Женщины	
	Высшее и поствы- зовское	Основное общее и ниже	Высшее и поствы- зовское	Основное общее и ниже
Некрасовка	41,9	13,3	50	11,5
Нижегородское	34,7	6,2	40,7	6,1
Печатники	41,9	4,5	50,3	4,8
Рязановское	43,5	7,7	53,8	6,1
Текстильщики	38,5	8,2	45,3	7,5
Южнопортовое	40,8	12,1	48,5	12,3

Лидером по доле малообразованных оказалось Восточное (16,2% и 17,3%) и Северное Измайлово (14% и 13,2%), далее следует Измайлово у мужчин (13,4%) и Ивановское у женщин (13%), минимальная их доля, что вполне логично, отмечена в Преображенском (4,8% и 4,3%), на Соколиной Горе (5,7% и 5,1%) и в Сокольниках (6,4% и 6,9%).

В целом можно отметить достаточно значимую обратную взаимосвязь между внутриокружным профилем лиц высоко- и малообразованных в Восточном округе (коэффициент ранговой корреляции Спирмена составил -0,58 и -0,56).

Юго-Восточный АО состоит из 12 районов, со средней долей лиц с максимальным образовательным уровнем, составившим 41,4% у мужчин и 49,3% у женщин трудоспособного возраста.

Максимальная доля лиц с высшим образовательным цензом отмечена в Марьино (49,6% и 58,9%), в число лидеров вошли Выхино-Жулебино (46,3% и 53,2%) и поселение Рязановское (43,5% и 53,8%). Аут-

сайдерами являются Капотня (32,5% и 41,1%) и Нижегородский район (34,7% и 40,7%) (табл. 8).

Максимальная (выше 10%) доля малообразованных зафиксирована в Лефортове (14% и 11,6%), Кузьминках (13,3% и у мужчин, и у женщин), Некрасовке (13,3% и 11,5%), Люблино (12,6% и 12,8%) и Южнопортовом районе (12,1% и 11,5%), минимальная – в Печатниках (4,5% и 4,8%), Нижегородском районе (6,2% и 6,1%), Марьино (6,7% и 6%). Отметим, что в число районов с минимальной долей малообразованных вошла Капотня (6,7% и 5,5% соответственно).

Южный АО, состоящий из 16 районов, оказался единственным из «старых» административных округов Москвы, где показатели образования оказались хуже средних по столице: так, доля лиц с максимальным образовательным цензом в Южном АО составила 33,7% против 41,5% у мужчин и 38,9% против 47,5% у женщин, доля малообразованных составила 12,9% и 12% против 10,7% и 9,9% соответственно.

**Таблица 9** – Уровень образования населения трудоспособного возраста в муниципальных образованиях Южного административного округа Москвы по переписи 2021 г., %

**Table 9** – Education attainment of the working-age population in the municipalities of the Southern Administrative Okrug of Moscow according to the Census 2021, %

Муниципальные образования	Уровень образования			
	Мужчины		Женщины	
	Высшее и поствы- зовское	Основное общее и ниже	Высшее и поствы- зовское	Основное общее и ниже
Бирюлево Восточное	28,5	17,1	33,4	17,1
Бирюлево Западное	26,1	10,3	32	9,7
Братеево	33,7	16,5	38,7	17,1
Даниловское	32,2	12,6	38,4	11,5
Донское	40,7	12,1	45,7	12,2
Зябликово	36,3	10,5	41,3	9,8
Москворечье-Сабурово	32	14,8	39,3	13,4

Таблица 9. Окончание

Муниципальные образования	Уровень образования			
	Мужчины		Женщины	
	Высшее и поствы- зовское	Основное общее и ниже	Высшее и поствы- зовское	Основное общее и ниже
Нагатино-Садовники	34	10,9	39,6	9,6
Нагатинский Затон	37,5	12,1	42,9	11,4
Нагорное	33,2	10,7	38,3	10
Орехово-Борисово Северное	29	18,9	35,1	15,7
Орехово-Борисово Южное	39,9	8,5	46,1	8,3
Царицыно	30,2	15,7	32,3	13,7
Чертаново Северное	43,3	10,6	47,7	10,1
Чертаново Центральное	34,4	10,6	40,4	10,4
Чертаново Южное	31,9	12,9	36,1	11,9

Лидерами по уровню образования являются Северное Чертаново (43,3% и 47,7%), Донской район (40,7% и 45,7%) и Южное Орехово-Борисово (39,9% и 46,1%). Аутсайдерами являются Бирюлево Западное (26,1% и 32%) и Восточное (28,5% и 33,4%) и Северное Орехово-Борисово (29% и 35,1%). Следует отметить также Царицыно (30,2% и 32,3% соответственно) (табл. 9).

Обсуждая полюсную по уровню образования группу, отметим, что в подавляющем числе районов Южного АО доля лиц с минимальным уровнем образования превысила 10% (собственно, у мужчин единственным исключением оказалось Орехово-Борисово Южное). При этом максимальная доля малообразованных была выявлена в Северном Орехово-Борисове (18,9% и 15,7%), Восточном Бирюлеве (17,1% и в мужской, и в женской популяции) и в Братееве (16,5% и 17,1%), минимальная – в Южном Орехово-Борисове (8,5% и 8,3%) и Бирюлево Западном (10,3% и 9,7%).

Отметим, что в Южном АО также существует достаточно значимая взаимосвязь между внутриокружным профилем лиц с максимальным и минимальным уровнем образования (коэффициент ран-

говой корреляции составил -0,52 у мужчин и -0,46 у женщин).

Юго-Западный АО состоит из 12 районов и, в отличие от соседнего Южного АО, характеризуется более высоким образовательным уровнем, чем в среднем в столице, во всяком случае, по доле лиц с максимальным образовательным цензом (42,9% против 41,5% у мужчин и 48,1% против 47,5% у женщин трудоспособных возрастов). При этом, однако, доля малообразованных на Юго-Западе также превышает среднемосковскую у мужчин и близка у женщин (11,7% против 10,7% у мужчин и 10,7% против 11,1% у женщин).

Лидерами по уровню образования являются Гагаринский (50,9% и 56,8%) и Ломоносовский (50,4% и 52,8%) районы, а также Коньково (48% и 54,5%), аутсайдерами – Ясенево (36,6% и 42,4%) и Котловка (37,9% и 41,3%).

Интересно, что если Котловка по доле лиц с минимальным образованием продемонстрировала максимальные показатели (19,5% и 17,2%), то Ясенево – минимальные (9,1% и 8,9%). Помимо Ясенево, в эту группу вошли также Южное Бутово (9,7% и 9,5%) и Коньково (10% и 7,4%) (табл. 10).

**Таблица 10** – Уровень образования населения трудоспособного возраста в муниципальных образованиях Юго-Западного административного округа Москвы по переписи 2021 г., %

**Table 10** – Education attainment of the working-age population in the municipalities of the South-Western Administrative Okrug of Moscow according to the Census 2021, %

Муниципальные образования	Уровень образования			
	Мужчины		Женщины	
	Высшее и поствы- зовское	Основное общее и ниже	Высшее и поствы- зовское	Основное общее и ниже
Академическое	42	12,8	43,7	13,1
Северное Бутово	41,1	13,4	48,4	12,8

Таблица 10. Окончание

Южное Бутово	42,6	9,7	48,6	9,5
Гагаринское	50,9	11,1	56,8	10,5
Зюзино	39,3	11,8	46,3	11
Коньково	48	10	54,5	7,4
Котловка	37,9	19,5	41,3	17,2
Ломоносовское	50,4	12,2	52,8	11,6
Обручевское	45,4	10,2	49,9	10,1
Теплый Стан	41,1	12,5	46,1	11,6
Черемушки	43,8	15,8	50,5	10,8
Ясенево	36,6	9,1	42,4	8,9

Обсуждая новые территории Москвы, нельзя не напомнить, что Новомосковский АО оказался среди безусловных лидеров по уровню образования: доля лиц с максимальным образовательным цензом составила в округе 45,9% против 41,5% у мужчин и 54,7% против 47,5% у женщин трудоспособных возрастов при сопоставимой доле малообразованных (10,8% и 8,7% против 10,7% и 9,9% соответственно).

Этот округ состоит из 11 районов, причем очевидно, что столь высокие показатели формируются в первую очередь за счет поселений – Сосенского

(68,4% и 73,2%) и Внуковского (65,1% и 70,9%): поселения, занявшие 3-е место, отставали от лидеров более чем на 10 процентных пунктов (доля высокообразованных мужчин в Десеновском составила 49,7%, женщин в Мосрентгене – 56%) (табл. 11).

Аутсайдерами являлись Кокошкино (28,4% и 33,4%), Марушкинское (36,2% и 45,4%) и Московский район (37,4% и 44,3%), граничащий с лидером – Внуковским.

Отметим, что подобного разброса по МО в доле лиц с максимальным образовательным цензом ни в одном округе столицы отмечено не было.

**Таблица 11** – Уровень образования населения трудоспособного возраста в муниципальных образованиях Новомосковского административного округа Москвы по переписи 2021 г. %

**Table 11** – Education attainment of the working-age population in the municipalities of the Novo-moskovskiy Administrative Okrug of Moscow according to the Census 2021, %

Муниципальные образования	Уровень образования			
	Мужчины		Женщины	
	Высшее и поствузовское	Основное общее и ниже	Высшее и поствузовское	Основное общее и ниже
Внуковское	65,1	3,8	70,9	3,4
Воскресенское	48,5	7,9	55,2	7,3
Десёновское	49,7	6,7	55,3	6,5
Кокошкино	28,4	17,6	33,4	12,4
Марушкинское	36,2	5,6	45,4	5,1
Мосрентген	37,4	16,7	44,3	13,6
Рязанский	42,5	10,9	56	10,2
Сосенское	41,9	11,9	45,7	10,7
Филимонковское	68,4	5,6	73,2	5
Щербинка	43,2	12,8	52,8	9,5
	37,6	10,9	48,4	10

**Таблица 12** – Уровень образования населения трудоспособного возраста в муниципальных образованиях Троицкого административного округа Москвы по переписи 2021 г. %

**Table 12** - Education attainment of the working-age population in the municipalities of the Troitskiy Administrative Okrug of Moscow according to the Census 2021, %

Муниципальные образования	Уровень образования			
	Мужчины		Женщины	
	Высшее и поству- зовское	Основное общее и ниже	Высшее и поству- зовское	Основное общее и ниже
Вороновское	41,8	5	48,3	4,5
Киевский	27,1	3,8	41,1	4,7
Кленовское	27,6	8,8	37,3	7,2
Краснопахорское	34,6	6,2	42,6	6,2
Михайлово-Ярцевское	30,1	9,9	36,5	8,8
Новофедоровское	29,9	4,3	40,1	4
Первомайское	46,4	6,4	53,1	4,9
Роговское	24,7	7,9	35,8	7,9
Троицк	47,4	5,8	53,2	5,5
Щаповское	38,4	6	50,5	4,1

В Новомосковском АО отмечена сильная отрицательная корреляция между внутриокружным профилем лиц с максимальным и минимальным образованием – коэффициент ранговой корреляции составил -0,74 и у мужчин, и у женщин, поэтому закономерно, что лидером по доле малообразованных оказались Кокошкино (17,6% и 12,4%) и Московский район (16,7% и 13,6%), минимальная их доля была зафиксирована во Внуковском (3,8% и 3,4%) и Сосенском (5,6% и 5%) районах.

В отличие от Новомосковского, Зеленоградский АО по уровню образования оказался среди столичных административных округов в числе аутсайдеров: доля лиц с максимальным уровнем образования в округе составила 37,2% против 41,5% у мужчин и 43,8% против 47,5% у женщин трудоспособных возрастов на фоне более высокой доли малообразованных (12,7% и 11% против 10,7% и 9,9% соответственно).

При этом сопоставимая со среднемосковской доля лиц с максимальным уровнем образования отмечена только в Матушкино (42,1% и 49,5%) и Старом Крюкове (41,1% и 49,1%), аутсайдером оказалось Крюково (32,8% и 37,3%).

Максимальная доля малообразованных лиц была зафиксирована в Савелках (17,3% и 11,9%) и Крюкове (15,8% и 13,2%), минимальная – в Старом Крюкове (6,2% и 5,6%).

Троицкий АО, состоящий из 10 поселений, характеризуется сниженной по сравнению со столицей долей лиц с максимальным уровнем образования (38,7% и 46,9% против 41,5% и 47,5% соответственно) на фоне низкой же доли малообразованных (5,8% и 5,4% против 9,9% и 10,7% соответственно) (табл. 12).

Лидерами по уровню образования оказался Троицк (47,4% и 53,2%) и поселение Первомайское (46,4% и 53,1%), аутсайдером и у мужчин, и у женщин – поселение Роговское (24,7% и 35,8%).

Крайне интересно, что ни в одном поселении Троицкого АО доля лиц с минимальным образованием не достигла среднемосковского уровня: так, максимальный показатель зафиксирован в поселении Михайлово-Ярцевском (9,9% и 8,8%), минимальный – в Киевском районе у мужчин (3,8%) и в поселении Новофедоровское у женщин (4%).

## Обсуждение

Несмотря на то что дифференциация по уровню образования населения трудоспособного возраста оказалась в целом ожидаемой: в числе лидеров по доле лиц с высшим и поствузовским образованием оказались Центр, Запад (включая Северо-Запад и Юго-Запад) и Север столицы, а худшая ситуация выявились на Юге, включая Юго-Восток, а также в Зеленограде, далеко не везде достижения и пригорыши сопровождаются соответствующей долей малообразованных. Еще ярче эта ситуация проявляется на внутриокружном уровне, где соседствуют вполне благополучные по уровню образования населения МО вместе с районами, население которых характеризуется высокой долей малообразованных жителей трудоспособного возраста.

О разрушении довольно эгалитарного социального пространства советской Москвы за прошедшие

годы, его фрагментации и поляризации, более резким обозначении границ различий свидетельствуют исследования Вендиной О.И. с соавт. [3]. В частности, авторы отмечают, что усиление неравномерности повлекло за собой ощутимые расколы в благоустройстве городской среды, насыщение городскими благами одних районов и обеднение других. Авторы приходят к выводу, что для снижения рисков городской сегрегации необходимо усиление связанности городского пространства и социальных сред, приведение уровня разнообразия городской среды в соответствие с разнообразием населения московских районов. Такая политика и деятельность наиболее востребованы там, где стремительный рост этно-культурного разнообразия происходит на фоне дефицита развития, относительной транспортной изолированности районов и социальной эксклюзии. В этой связи Баранов Б.В. [10] отмечает, что с социальными условиями жизни населения Москвы, ее историей, волнами миграции населения и генеральными планами реконструкции столицы тесно связаны тенденции развития преступности.

Роли факторов миграции в изменении социального состава жителей отдельных районов Москвы посвящены многие исследования [11-13]. В частности, в работе Махровой А.Г., Голубчикова А.Г. [13] эта тема рассматривается в более широком контексте процессов трансформации социально-пространственной структуры российского города в условиях перехода к капиталистическим отношениям. На примере Москвы и ряда других городов рассмотрены тенденции формирования связи между стратификацией

общества по доходам и усилением социальных контрастов в системе расселения и морфологии города, проявление этнической сегрегации, а также роль доминирующей модели городской политики в отношении трансформации городской среды.

## Выводы

Во-первых, максимальный образовательный центр отмечен в Центре и на Западе, к которому следует отнести и недавно включенный Новомосковский АО, минимальный – в Южном, Зеленоградском и Троицком АО.

Во-вторых, в настоящее время в Москве в контексте образования наблюдается смешанный тип расселения: с одной стороны, сохраняется центростремительный вектор (возрастание образовательной компоненты к центру), с другой – формируется мозаичный тип расселения, вследствие чего лидеры по этому показателю находятся в отдаленных районах столицы, аутсайдеры оказываются в центре.

В-третьих, внутри каждого округа отмечен крайне высокий разброс доли лиц с максимальным уровнем образования, причем районы-лидеры и районы-аутсайдеры могут оказаться географическими соседями.

В-четвертых, особое внимание в социальном плане должны вызывать территории с максимальной долей и высоко- и малообразованного населения, особенно учитывая, что подобная ситуация сложилась в Центральном АО.

## Список литературы

1. Демографическое развитие Москвы: тенденции, проблемы, перспективы Архангельский В.Н., Донец Е.В., Елизаров В.В., Иванова А.Е., Кочкина Е.В., Савостина Е.А., Семенова В.Г. /Москва, ООО «Вариант», 2015. 156 с.
2. Махрова А.Г., Чуканова О.А. Население Москвы: анализ внутригородских различий. В сборнике: География на рубеже веков: проблемы регионального развития. Курский государственный педагогический университет. 1999. С. 148-152.
3. Вендина О.И., Панин А.Н., Тикунов В.С. Социальное пространство Москвы: особенности и структура. Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2019. № 6. С. 3-17.
4. Махрова А.Г., Ноздрина Н.Н. Дифференциация на рынке жилья в Москве как проявление социального расслоения населения. Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. География. 2002. № 3. С. 44-50. EDN: VTGYBD
5. Кузьмин Г.В. Внутригородская социальная дифференциация в Москве. Социально-экономическая география: теория, методология и практика преподавания. Материалы всероссийской научной конференции «Вторые Максаковские чтения». Под общей редакцией Д.В. Зайца. 2017. С. 418-431
6. Симагин Ю.А., Гришанов В.И. Тенденции развития московской агломерации после создания «Новой Москвы». Социально-экономические проблемы городов и регионов России и мира. Сборник материалов конференции. Российский университет дружбы народов. 2017 Издательство: РУДН, Москва. С. 238-252.
7. Чертищев П.Б. Медико-социальные различия смертности населения (на примере Москвы). Диссертация на соискание ученой степени кандидата медицинских наук / ФГУ «Центральный научно-исследовательский институт организации и информатизации здравоохранения». Москва, 2006. 143 с.
8. Новоселова Е.Н. Основные факторы продолжительности жизни жителей мегаполиса (на примере Москвы). Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. Учредители: Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. Том: 22. Номер: 2. 2016. С. 176-200. EDN: XSTZQX
9. Иванова А.Е., Землянова Е.В., Михайлов А.Ю., Головенкин С.Е. Различия смертности взрослого населения России по уровню образования. Здравоохранение Российской Федерации. 2014. Т. 58. № 2. С. 4-8.
10. Баранов Б.В. Предупреждение преступности в сверхкрупном городе с учетом ее территориальных различий (на материалах г. Москвы). Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Академия управления МВД РФ. Москва, 2005. 200 с.
11. Потери населения мегаполиса в контексте миграции (на примере Москвы). /Семёнова В.Г., Рязанцев С.В., Иванова А.Е., Лопаков К.В., Никитина С.Ю., Запорожченко В.Г., Евдокушкина Г.Н., Гаврилова Н.С. Социальные аспекты здоровья населения. 2016. № 5 (51). <http://vestnik.mednet.ru/content/view/776/30/lang.ru/> DOI: 10.21045/2071-5021-2016-51-5-5
12. Шитова Ю.Ю., Шитов Ю.А. ГИС-анализ пространственной структуры и потоков маятниковой трудовой миграции в регионе на примере московской агломерации. В сборнике: XIII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. В 4 книгах. 2012. С. 385-396.
13. Махрова А.Г., Голубчиков О.Ю. Российский город в условиях капитализма: социальная трансформация внутригородского пространства // Вестник Московского университета. Серия 5, География. 2012. № 2. С. 26-31. EDN: PAOSVV

## References

1. Arkhangelskiy V.N., Donets E.V., Elizarov V.V., et al. Demograficheskoe razvitiye Moskvy: tendentsii, problemy, perspektivy [Demographic development of Moscow: trends, problems, prospects]. Moscow: ООО "Variant", 2015. 156 p. – ISBN 978-5-00080-037-9. (In Russ.)
2. Makhrova A.G., Chukanova O.A. Naselenie Moskvy: analiz vnutrigorodskikh razlichiy [Moscow Population: Analysis of Intra-City Differences]. In: Geografiya na rubezhe vekov: problemy regional'nogo razvitiya: materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii (22-25 Sep 1999, Kursk). Kursk: Kurskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy universitet, 1999. V. 2. P. 148-152. (In Russ.)
3. Vendina O.I., Panin A.N., Tikunov V.S. Social space of Moscow: peculiarities and patterns. *Izvestiya Rossiiskoi akademii nauk. Seriya geograficheskaya*. 2019; (6): 3-17. (In Russ.) DOI: 10.31857/S2587-5566201963-17

4. Makhrova A.G., Nozdrina N.N. Differentiation of the housing market in Moscow as a manifestation of the social stratification of population. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5, Geografiya*. 2002; (3): 44-50. (In Russ.)
5. Kuzmin G.V. Interurban social differentiation in Moscow. In: *Sotsial'no-ekonomicheskaya geografiya: teoriya, metodologiya i praktika prepodavaniya: Materialy vserossiyskoy nauchnoy konferentsii "Vtorye Maksakovskie chteniya"* (12 Apr 2017, Moscow). Zayats D.V., ed. Moscow: Moscow Pedagogical State University, 2017. P. 418-431. (In Russ.)
6. Simagin Yu.A., Grishanov V.I. Tendentsii razvitiya Moskovskoy aglomeratsii posle sozdaniya "Novoy Moskvy" [Development trends of the Moscow agglomeration after the creation of "New Moscow"]. In: *Sotsial'no-ekonomicheskie problemy gorodov i regionov Rossii i mira: sbornik materialov konferentsii* (26 May 2016, Moscow). Moscow: Peoples' Friendship University of Russia (RUDN), 2017. P. 238-252. (In Russ.)
7. Gutik T.V. Social effect of municipal authorities' activities to maintain and promote public health (a case of the city of Khabarovsk) [1]. *Theory and practice of social development*. 2020; 144(2): 18-22. (In Russ.). DOI: 10.24158/tipor.2020.2.2.
8. Novoselova E.N. Main factors of megalopolis citizens' life expectancy (example of Moscow). *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18: Sotsiologiya i politologiya*. 2016; 22(2): 176-200. (In Russ.)
9. Ivanova A.E., Zemlyanova E.V., Mikhaylov A.Yu., Golovenkin S.E. The differences in mortality of adult population of Russia according level of education. *Zdravookhranenie Rossiiskoi Federatsii (Health Care of the Russian Federation, Russian journal)*. 2024; 58(2): 4-8. (In Russ.)
10. Yudina T.N., Bormotova T.M. Migration and crime in Moscow: reality and representation. *Science. Culture. Society*. 2018; (4): 47-58. (In Russ.)
11. Semenova V.G., Ryazantsev S.V., Ivanova A.E., et al. Population loss in metropolis in the context of migration (exemplified by Moscow). *Social aspects of population health* [serial online]. 2016; 51(5): 5. Available from: <http://vestnik.mednet.ru/content/view/776/30/lang.ru/>. (In Russ.). DOI: 10.21045/2071-5021-2016-51-5-5.
12. Tiunkov A.V. Research and comparative assessment of external and internal factors of migration processes in Moscow. *Innovatsii i investitsii*. 2019; (3): 126-129. (In Russ.)
13. Makhrova A.G., Golubchikov O.Yu. Russian town under capitalism: social transformation of intraurban space. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5, Geografiya*. 2012; (2): 26-31. (In Russ.)

## Информация о статье

**Конфликт интересов:** авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Финансирование:** исследование не имело спонсорской поддержки.

## Сведения об авторах

**Семенова Виктория Георгиевна** – д-р экон. наук, профессор, научный сотрудник отдела демографии ГБУ «Научно-исследовательский институт организации здравоохранения и медицинского менеджмента Департамента здравоохранения города Москвы», главный научный сотрудник Института демографических исследований ФНИСЦ РАН, <http://orcid.org/0000-0002-2794-1009>

**Иванова Алла Ефимовна** – д-р экон. наук, профессор, зав. отделом демографии ГБУ «Научно-исследовательский институт организации здравоохранения и медицинского менеджмента Департамента здравоохранения города Москвы», зав. отделом здоровья и самосохранительного поведения Института демографических исследований ФНИСЦ РАН, <http://orcid.org/0000-0002-0258-3479>

## Article info

**Conflict of interest:** the authors declare that there is no conflict of interest.

**Funding:** the authors received no financial support for the research.

## About authors

**Victoria G. Semyonova** – ScD in Economics, Researcher of Demography Division, Research Institute for Healthcare Organization and Medical Management of Moscow Healthcare Department, Chief Researcher of the Institute for Demographic Research – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (FCTAS RAS), <http://orcid.org/0000-0002-2794-1009>

**Alla E. Ivanova** – ScD in Economics, Professor, Head of Demography Division, Research Institute for Healthcare Organization and Medical Management of Moscow Healthcare Department, Head of the Department of Health and Self-Preservation Behavior of the Institute for Demographic Research – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (FCTAS RAS), <http://orcid.org/0000-0002-0258-3479>

## Для корреспонденции

Иванова Алла Ефимовна  
[ivanova-home@yandex.ru](mailto:ivanova-home@yandex.ru)

## Corresponding author

Alla E. Ivanova  
[ivanova-home@yandex.ru](mailto:ivanova-home@yandex.ru)