

Уровень удовлетворенности населения параметрами качества жизни в г. Красноярске

И.В. Сергеева¹, А.А. Ланг^{1,2}, Р.О. Морозов¹, А.Ю. Сенченко²

¹ Красноярский краевой центр общественного здоровья и медицинской профилактики, 660017, Россия, г. Красноярск, просп. Мира, д. 7А

² Красноярский государственный медицинский университет им. проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого Минздрава России, 660022, Россия, г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, д. 1

Аннотация

Введение. Красноярск как крупный город представляет собой уникальную городскую среду, в которой различные параметры, такие как экология, инфраструктура, услуги здравоохранения и образования, играют важную роль в формировании уровня удовлетворенности жителей, определяя качество жизни.

Цель исследования: изучение уровня удовлетворенности населения параметрами качества жизни в городе Красноярске.

Материалы и методы. Был проведен социологический опрос методом анкетирования. В исследовании использована случайная выборка. Объем выборки – 687 респондентов.

Результаты. Исследование выявило несколько ключевых проблем, включая сниженный уровень удовлетворенности экологией, качеством услуг и доступностью медицинских организаций, а также низкий доход населения и ограниченные возможности для отдыха и развлечений. В целом исследование подчеркивает важность дальнейшего изучения и улучшения показателей качества жизни в г. Красноярске для повышения уровня удовлетворенности жителей и создания более благоприятной городской среды.

Заключение. Знание уровня удовлетворенности населения позволит учесть общественное мнение при принятии управленческих решений и разработке социальных программ в разрезе планирования городской инфраструктуры.

Ключевые слова: качество жизни; медицинская профилактика; общественное здоровье

Для цитирования: Сергеева, И.В. Уровень удовлетворенности населения параметрами качества жизни в г. Красноярске / И.В. Сергеева, А.А. Ланг, Р.О. Морозов, А.Ю. Сенченко // Здоровье мегаполиса. – 2023. – Т. 5, вып. 3. – С. 57-70. – DOI: 10.47619/2713-2617.zm.2024.v.5i3;57-70

UDC 614.2:316.4

DOI: 10.47619/2713-2617.zm.2024.v.5i3;57-70

Level of Population's Satisfaction with Quality of Life Indicators in Krasnoyarsk

Sergeeva I.V.¹, Lang A.A.^{1,2}, Morozov R.O.¹, Senchenko A.Yu.²¹ Krasnoyarsk Regional Center for Public Health and Medical Prevention, 7A, prospekt Mira, Kras-noyarsk, 660017, Russian Federation² Prof. V.F. Voino-Yasenetsky Krasnoyarsk State Medical University of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation, 1, Partizana Zheleznyaka ul., Krasnoyarsk, 660022, Russian Federation

Abstract

Background. The large city of Krasnoyarsk represents a unique urban environment where various indicators, such as ecology, infrastructure, healthcare, and education services, play an important role in shaping the level of residents' satisfaction and impacting their quality of life.

Purpose: To study the level of the population's satisfaction with the quality of life indicators in Krasnoyarsk.

Material and methods. A sociological survey was conducted using a questionnaire. The authors also applied the random sampling technique. The sample size was 687 respondents.

Results. The study identified several key problems: low levels of satisfaction with environmental quality, quality of medical services, and accessibility of healthcare organizations; low income of the population; limited opportunities for recreation and entertainment. Overall, the study highlights the importance of further studying and improving quality of life indicators in Krasnoyarsk to increase residents' satisfaction and create a more comfortable urban environment.

Conclusion. Based on the level of the population's satisfaction, it is possible to consider public opinion in management decision-making and developing social programs for urban infrastructure planning.

Keywords: quality of life; medical prevention; public health

For citation: Sergeeva I.V., Lang A.A., Morozov R.O., Senchenko A.Yu. Level of Population's Satisfaction with Quality of Life Indicators in Krasnoyarsk. *City Healthcare*. 2024, vol. 5, iss. 3, pp. 57-70. – DOI: 10.47619/2713-2617.zm.2024.v.5i3;57-70

Введение

Качество жизни является одним из важнейших показателей развития и благополучия любого города. Оценка уровня удовлетворенности населения параметрами качества жизни позволяет выявить проблемные области и разработать эффективные меры для их решения.

Красноярск является крупным промышленным и культурным центром Сибири, в котором проживает более миллиона человек. Однако, как и многие другие города, Красноярск сталкивается с рядом проблем, связанных с качеством жизни населения. В современных условиях, когда города сталкиваются с многочисленными вызовами, доступность медицинских услуг, а также социальное и психическое благополучие горожан – триггерные точки, жестко сцепленные с понятием общественного здоровья в целом и здоровьем индивидуума в частности [1, 2]. В связи с этим актуальность исследования уровня удовлетворенности населения качеством жизни возрастает.

Цель исследования – изучение уровня удовлетворенности населения параметрами качества жизни в городе Красноярске.

Для достижения поставленной цели в этой работе были определены следующие задачи:

- 1) выявить уровень удовлетворенности населения г. Красноярска социально-экономическими факторами;
- 2) выявить уровень удовлетворенности населения г. Красноярска качеством среды обитания;
- 3) провести оценку уровня социального и психологического благополучия, а также уровня социального оптимизма населения г. Красноярска.

Результаты данного исследования будут учтены при разработке предложений по подготовке муниципальной программы укрепления общественного здоровья населения г. Красноярска [3, 4].

Материал и методы

В период с 10 сентября до 1 ноября 2023 г. сотрудниками КГБУЗ «Красноярский краевой центр общественного здоровья и медицинской профилактики» было разработано и проведено социологическое исследование уровня удовлетворенности населения параметрами качества жизни в Красноярске. Был проведен социологический опрос методом электронного анкетирования. Нами была использована модифицированная анкета для жителей для изучения некоторых аспектов здорового городского планирования [5]. Ссылка на Google-форму была разослана в муниципальные учреждения и размещена в социальных сетях.

Предварительная обработка, расчет данных и построение диаграмм проводились с помощью функций и пакета анализа MS Excel.

В исследовании использована случайная выборка. Респонденты – взрослое население Красноярска в возрасте от 18 лет. В опросе приняли участие 687 респондентов: 54,3% женщин и 45,7% мужчин в возрастных группах от 18 до 24 лет ($2,8\% \pm 0,9$), от 25 до 34 лет ($11,7\% \pm 1,8$), от 35 до 44 лет ($29,3\% \pm 2,5$), от 45 до 54 лет ($26,9\% \pm 2,5$), от 55 до 64 лет ($17,9\% \pm 2,1$), от 65 лет ($11,4\% \pm 1,8$). Ошибка выборки составила $\pm 4,92\%$ (при вероятности 99%).

Высшее образование имеют $21\% \pm 2,3$ респондентов, среднее специальное – $67,6\% \pm 2,6$, среднее общее – $7,4\% \pm 1,5$, основное общее – $4,0\% \pm 1,1$ респондентов. Среди участников опроса: $72,8\% \pm 2,5$ респондентов являются активно работающими, $17,2\% \pm 2,1$ – пенсионерами, $3,1\% \pm 1,0$ – безработными, $1,9\% \pm 0,7$ – домохозяйками/домохозяевами, $1,9\% \pm 0,7$ – на социальном обеспечении, $1,2\% \pm 0,6$ – студентами/обучающимися, $1,2\% \pm 0,6$ – на родительском или другом попечении, $0,6\% \pm 0,4$ – samozанятыми.

Анализ стратификации качества жизни проходил по следующим критериям, детерминирующим социально-экономическую экосистему муниципалитета: удовлетворенность населения качеством окружающей среды, социальные факторы, состояние физического и психологического здоровья, экономические факторы, уровень социального оптимизма населения в Красноярске [4, 6].

Для ранжирования оценок отдельных характеристик был использован метод расчета средневзвешенных значений шкал ответов респондентов [7]. Остальные количественные данные представлены в процентах.

Результаты

Уровень удовлетворенности населения экономическими факторами в Красноярске

До 67% жителей Красноярска оценивают собственное финансовое положение как достаточно низкое: $50\% \pm 2,8$ респондентов денег хватает только на приобретение самого необходимого, $17\% \pm 2,1$ – финансовых средств не хватает даже для покупки самого необходимого. Четверть опрошенных ($26\% \pm 2,4$) сообщили, что могут позволить себе приобретать вещи длительного пользования в кредит, а $7\% \pm 1,5$ – вообще не испытывают финансовых ограничений.

Установлено, что наибольшая оценка удовлетворенности респондентов отмечается в отноше-

нии доступности ресторанов, кафе и пунктов общественного питания, банков и финансово-кредитных учреждений, торгово-развлекательных центров, магазинов и рынков. Чуть ниже респонденты оценили доступность мест отдыха и массового спорта. Значительно хуже была оценена доступность приспособлений для передвижения инвалидов, родителей с колясками и велосипедистов, качество дорог, тротуаров и пешеходных зон, а также локальных зон поддержания чистоты. То есть наименьшие оценки получили те элементы инфраструктуры, которые находятся в ведении муниципалитета.

Оценивая качество элементов городской инфраструктуры, красноярцы наиболее высоко оценили предприятия общественного питания, финансово-кредитные учреждения, а также торгово-развлекательные центры, магазины и рынки.

Для когерентной оценки доступности и качества инфраструктурных объектов города был использован интегральный индекс удовлетворенности на шкале Лайкерта, сочетающий в себе оба параметра [8, 9].

Шкала оценки представлена следующим образом:

- 5 баллов – полностью удовлетворен (+1);
- 4 балла – удовлетворен (0,5);
- 3 балла – средне, затрудняюсь ответить (0);
- 2 балла – не вполне удовлетворен (-0,5);
- 1 балл – не удовлетворен (-1).

Индекс удовлетворенности для каждого показателя вычислялся по следующей формуле:

$$I = \frac{(1 \times a + 0,5 \times b + 0 \times c - 0,5 \times d - 1 \times e)}{N}$$

I может принимать значения на отрезке [-1; 1],

N – общее количество респондентов,

a, b, c, d, e – количество ответов на последовательные ступени шкалы.

Чем ближе значение индекса к «1», тем более положительными в среднем являются ответы респондентов и наоборот.

Полученные данные были визуализированы в виде матрицы качества и доступности (рис. 1).

Исходя из имеющихся данных, уровень удовлетворенности населения доступностью социально-экономическими факторами инфраструктуры в Красноярске оценивается как удовлетворительный. Выявлен достаточно высокий уровень удовлетворенности респондентов качеством и доступностью таких экономических институтов, как пункты общественного питания, финансово-кредитные учреждения, торгово-развлекательные центры, магазины и рынки; возможностью приобретения всех необходимых навыков для работы, предоставляемой муниципалитетом. Что касается комфортности места

проживания, то около 60% населения чувствует себя вполне комфортно в своем дворе/районе/городе при условии, что имеются определенные решаемые проблемы. Треть респондентов испытывают дискомфорт в силу наличия множества серьезных проблем в месте проживания. Менее 10% опрошенных испытывают максимальный комфорт, 6% затруднились с ответом.

Оценивая качество элементов городской инфраструктуры, красноярцы наиболее высоко оценили предприятия общественного питания, финансово-кредитные учреждения, торгово-развлекательные центры, магазины и рынки.

Таким образом, уровень удовлетворенности населения качеством окружающей среды в Красноярске оценивается как удовлетворительный. В наибольшей степени горожане оценили качество и доступность зеленых зон, пунктов общественного питания, финансово-кредитных учреждений, торгово-развлекательных центров, магазинов и рынков; комфортность проживания в своем дворе/районе/городе; удобное месторасположение автобусных остановок и станций. Наиболее проблемными аспектами выступили экологическая ситуация в Красноярске; аллергия зеленых зон; качество и доступность пандусов и других приспособлений для передвижения людей с ОВЗ, урн и контейнеров для мусора на улице, автомобильных дорог, парковок, тротуаров, пешеходных зон; состояние общественного транспорта; а также пробки и загруженность транспортной сети.

Что касается качества услуг и доступности социальных учреждений в Красноярске, то в среднем население данным параметрам ставит оценку «удовлетворительно». Выявлено, что в наибольшей степени горожане удовлетворены качеством услуг и доступностью учреждений культуры, школьного и дошкольного образования (рис. 2); во вторую очередь – качеством и доступностью учреждений спорта и физической культуры, профессионального образования и дополнительного образования для детей и взрослых. В наименьшей степени респонденты удовлетворены качеством услуг и доступностью медицинских учреждений.

Одной из наиболее ярких тем, поднимаемых общественностью и средствами массовой информации Красноярска, является проблема чистоты воздуха [10]. Из-за неблагоприятной экологической обстановки в Красноярске регулярно (особенно в зимний период) объявляется т. н. режим «черного неба» [11]. В этот период красноярцам рекомендуется ограничить свое пребывание на открытом воздухе, не открывать форточки, по возможности покинуть город. Для оценки окружающей среды респондентам была предложена шкала семантического дифференциала



Рисунок 1 – Матрица удовлетворенности качеством и доступностью элементов городской инфраструктуры
Figure 1 – Matrix of satisfaction with quality and accessibility of urban infrastructure components

с 5-балльным значением, где 1 – высокая степень выраженности «отрицательного» признака (враждебная, устаревшая, пассивная, небезопасная, тусклая, грязная), 5 – высокая степень выраженности «положительного» (дружелюбная, прогрессивная, активная, безопасная, яркая, чистая). Установлено, что в большинстве случаев респонденты дают нейтральную оценку, что свидетельствует об одинаковой степени присутствия

как «положительных», так и «отрицательных» характеристик в восприятии населением окружающей среды Красноярска.

Наиболее высокие оценки получили такие характеристики окружающей среды, как «дружелюбная» и «прогрессивная» (табл. 1). На втором ранговом месте расположились критерии «активная» и «безопасная». Наиболее низкие оценки получили характеристики «яркая» и «чистая».

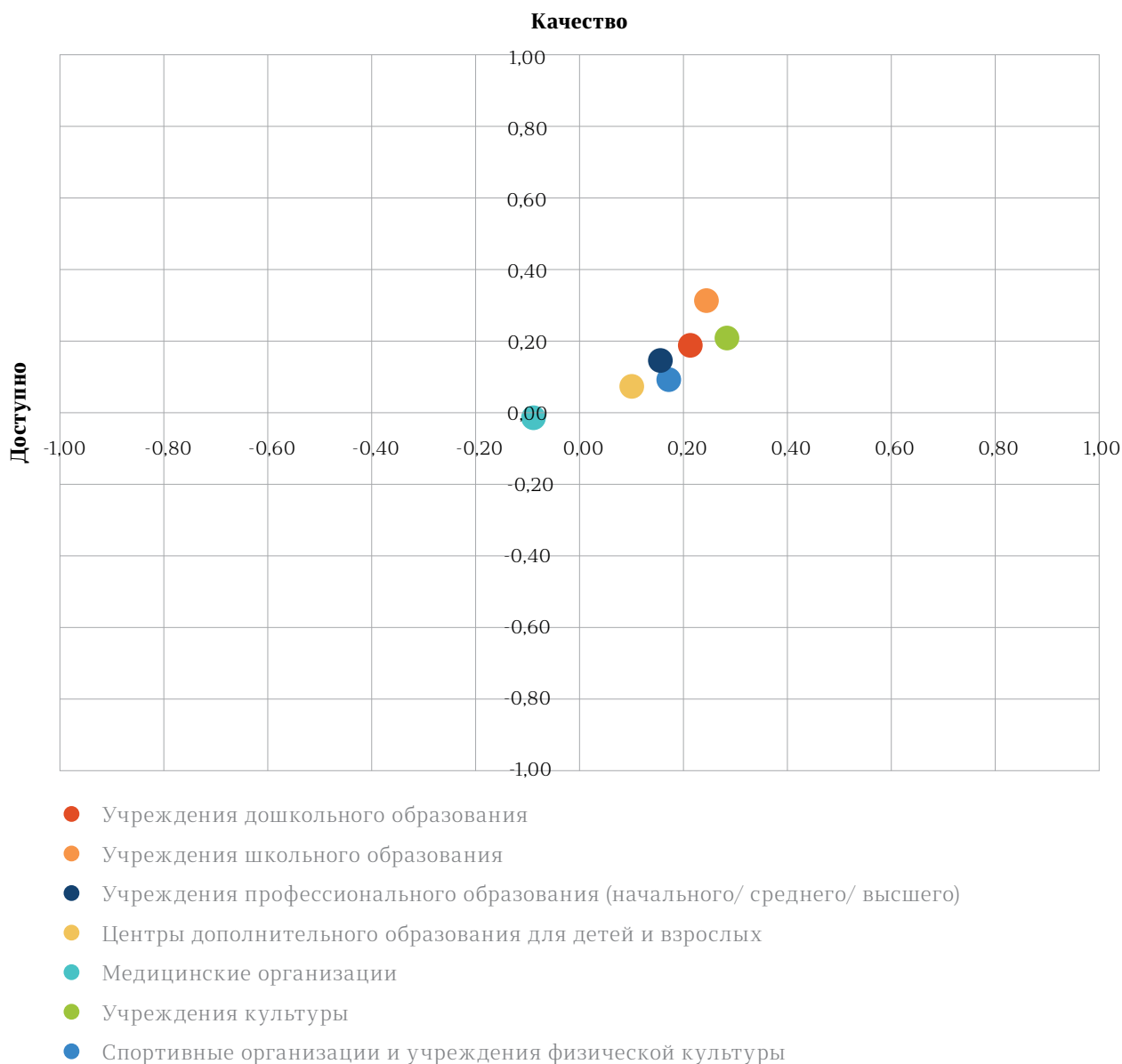


Рисунок 2 – Матрица удовлетворенности качеством и доступностью социальных учреждений
Figure 2 – Matrix of satisfaction with quality and accessibility of social facilities

Сниженные оценки последних характеристик связаны с озабоченностью жителей неблагоприятной экологической обстановкой в Красноярске, а также особенностями погоды или местности проживания.

Говоря о неблагоприятных факторах, с которыми население сталкивается непосредственно в месте своего проживания, респондентами чаще всего выбирается вариант ответа «загрязнение воздуха» (рис. 3): с данным фактором сталкиваются около 80%±2,3 опрошенных. Практически каждый респондент отмечает отсутствие парковочных мест на придомовой территории, а также шум извне (по 44%±2,8). На третьем месте распо-

лагаются такие факторы, как низкое качество услуг ЖКХ (40%±2,7), пассивное курение (34%±2,6). Менее четверти опрошенных сталкиваются с загрязненной придомовой территорией (24%±2,4), сыростью, сквозняками и холодом (22%±2,3). Около 7%±1,4 респондентов не сталкивались ни с одним из перечисленных факторов. 3%±0,9 опрошенных выбрали вариант «другое», в который вошли разноплановые малочисленные суждения, такие как отсутствие ремонта в подъездах, высокие цены на коммунальные услуги, некачественная питьевая вода, крысы, плохое состояние дорог, отсутствие тротуаров для пешеходов, плохое освещение на улицах, пьяные компании

Таблица 1 – Оценка ответов на вопрос «Оцените окружающую вас среду по следующим критериям» (частота ответов)
Table 1 – Assessment of answers to a question "Please assess the environmental quality by the following criteria" (frequency of answers)

	1	2	3	4	5		Среднее значение
Враждебная	66	100	279	177	60	Дружелюбная	3,4
Устаревшая	50	73	318	126	75	Прогрессивная	3,3
Пассивная	85	142	249	135	74	Активная	3,2
Небезопасная	38	59	266	212	106	Безопасная	3,2
Тусклая	55	85	260	203	80	Яркая	3,1
Грязная	49	87	280	189	78	Чистая	3



Рисунок 3 – Распространенность неблагоприятных факторов окружающей среды в местах проживания, в % (N=687)
Figure 3 – Distribution of unfavorable environment factors in places of residence, % (N=687)

у окон, плохая транспортная доступность. Сумма ответов больше 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов.

Рассуждая о зеленых зонах (леса, парки/скверы, аллеи, др.) в Красноярске, большинство респондентов дают им удовлетворительную оценку, что во многом обусловлено близостью и увеличением числа обустроенных парковых зон в окрестностях города и шаговой доступностью национального парка «Столбы». Несмотря на это, почти две трети опрошенных (69%) считают экологическую ситуацию в Красноярске в различной степени неблагоприятной (рис. 4).

В частности, 39%±2,7 респондентов оценили экологическую обстановку как неблагоприятную, 30%±2,5 респондентов как скорее неблагоприятную.

До 26%±2,5 опрошенных в различной степени считают экологическую ситуацию в Красноярске благоприятной: 23%±2,4 выбрали вариант ответа «скорее благоприятная», 3%±0,9 – «благоприятная». 5%±1,2 опрошенных затруднились с ответом. Данные факты подтверждают предположение о том, что респонденты склонны описывать окружающую среду как «грязную» в связи с неблагоприятной экологической обстановкой в Красноярске.

Оценивая уровень безопасности окружающей среды, примерно треть респондентов считают ее в той или иной мере безопасной (рис. 5). В то же время 64%±2,7 опрошенных считают Красноярск в различной степени небезопасным. 4%±1,0 респондентов затруднились с ответом на данный вопрос.

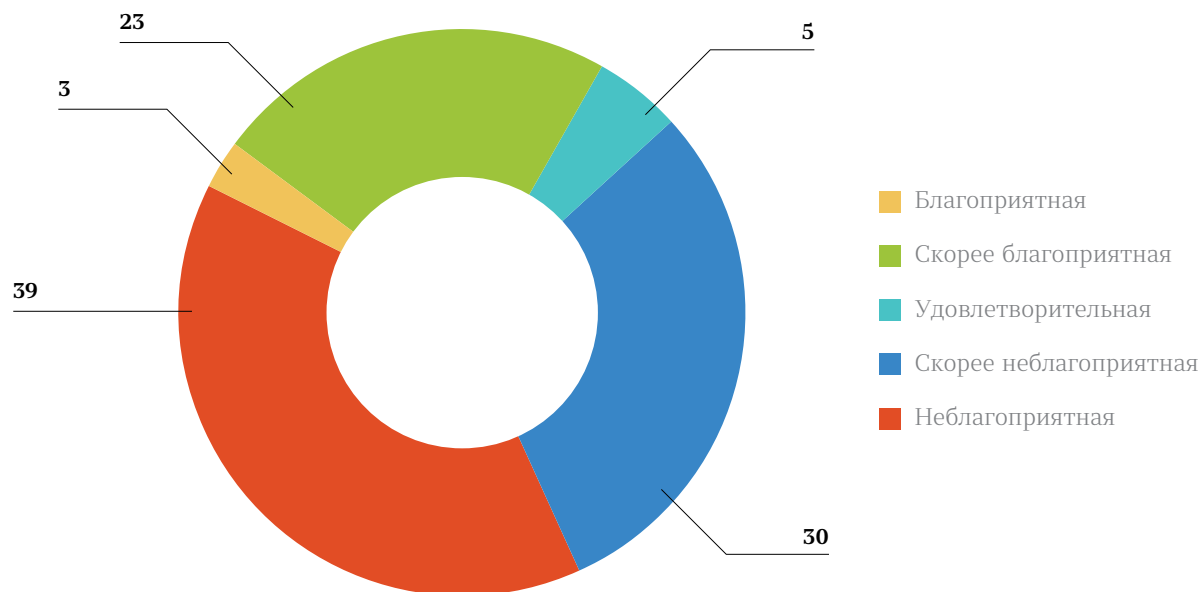


Рисунок 4 – Оценка экологической ситуации в г. Красноярске, в % (N=687)

Figure 4 – Evaluation of environmental quality in Krasnoyarsk, % (N=687)

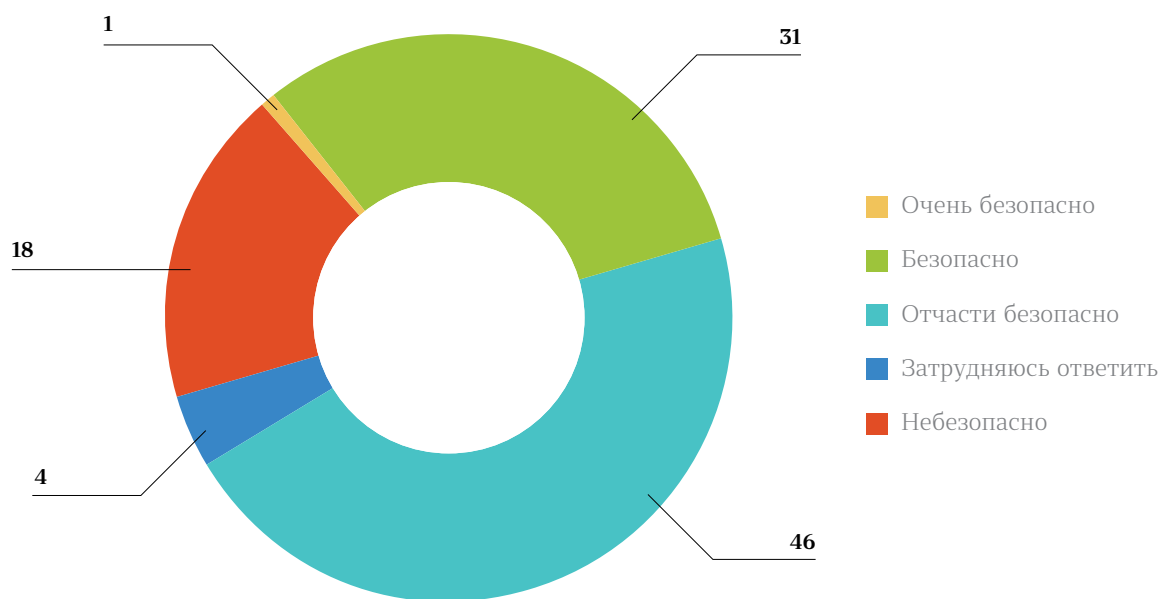


Рисунок 5 – Оценка респондентами окружающей среды по критерию безопасности, в % (N=687)

Figure 5 – Evaluation of environment by level of safety, % (N=687)

Таким образом, население в целом удовлетворено социальными факторами в Красноярске. Окружающую среду горожане оценивают как довольно дружелюбную. В относительно высокой степени население удовлетворено качеством услуг и доступностью учреждений культуры, школьного и дошкольного образования. Более по-

ловины опрошенных отождествляют себя со своим районом проживания. Проблемными аспектами выступили качество услуг и доступность медицинских учреждений [12]. При этом стоит отметить, что в последнее время в городе вводятся новые современные поликлиники, повышающие доступность и качество медицинской помощи.

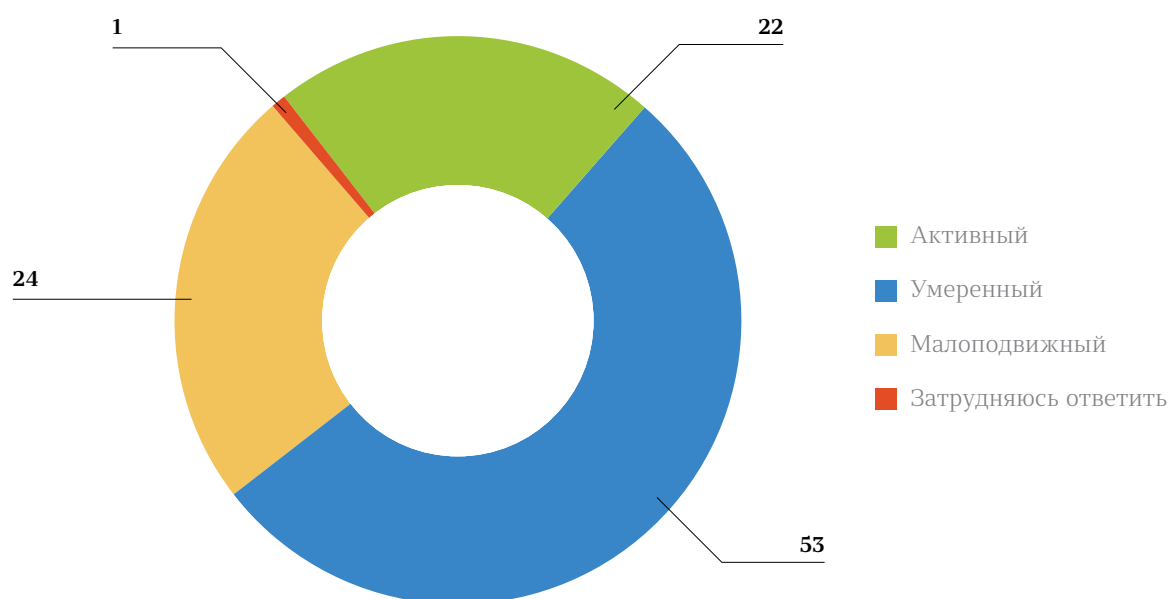


Рисунок 6 – Оценка респондентами своего образа жизни, в % (N=687)
Figure 6 – Self-evaluation of respondents' lifestyle, % (N=687)

щи, и вероятно, что при последующих опросах оценка удовлетворенности качеством и доступностью медицинских учреждений будет повышаться [13].

Оценка населением Красноярска состояния физического и психического здоровья

До $67\% \pm 2,8$ населения г. Красноярска в той или иной мере удовлетворены собственной жизнью: $58\% \pm 2,7$ респондентов выбрали ответ «скорее доволен, чем недоволен», $9\% \pm 1,6$ – «очень доволен». Скорее недовольны своей жизнью $19\% \pm 2,2$ опрошенных, $7\% \pm 1,5$ выразили крайнюю степень неудовлетворенности. Затруднились с оценкой $7\% \pm 1,4$ респондентов.

Общая оценка населением состояния собственного здоровья является преимущественно нейтральной: $53\% \pm 2,8$ опрошенных выбрали вариант ответа «не хорошее и не плохое». Говоря о характеристике собственного образа жизни, более половины жителей Красноярска описали его как «умеренный». Характеристику «малоподвижный» выбрало $24\% \pm 2,4$ респондентов, характеристику «активный» – $22\% \pm 2,3$. Затруднились с ответом $1\% \pm 0,5$ опрошенных (рис. 6).

До $51\% \pm 2,8$ населения Красноярска не считают свое питание сбалансированным: $38\% \pm 2,7$ респондентов выбрали ответ «скорее нет, чем да», $13\% \pm 1,9$ – ответ «нет». Считают свое питание сбалансированным до $42\% \pm 2,7$ респондентов:

$37\% \pm 2,7$ респондентов выбрали ответ «скорее да, чем нет», $7\% \pm 1,4$ – ответ «да» (рис. 7).

С различной периодичностью стресс испытывают до $85\% \pm 3,1$ опрошенных. Редко или совсем не испытывают стресс только $10\% \pm 1,7$ и $3\% \pm 0,9$ респондентов соответственно. Затруднились с ответом $2\% \pm 0,9$ жителей Красноярска.

До $55\% \pm 2,9$ населения Красноярска в различной степени не обладают возможностями для отдыха и развлечений: $43\% \pm 2,7$ опрошенных выбрали ответ «немного», $12\% \pm 1,8$ – «вовсе нет». Умеренными рекреационными ресурсами обладают 33% респондентов, в значительной степени – $12\% \pm 1,8$. Ни один из опрошенных не выбрал вариант ответа «чрезмерно».

Таким образом, оценка населением состояния собственного физического здоровья в г. Красноярске является преимущественно удовлетворительной: большинство опрошенных состояние своего здоровья оценивают как «не хорошее и не плохое», а образ жизни – как умеренный. При этом более половины респондентов не считают свое питание сбалансированным. Наиболее проблемным аспектом выступает психологическое здоровье горожан: более 80% опрошенных с различной периодичностью испытывают стресс, более половины – в различной степени не обладают рекреационными ресурсами. Также более половины респондентов скорее удовлетворены собственной жизнью. Данные факты свидетельствуют о необходимости

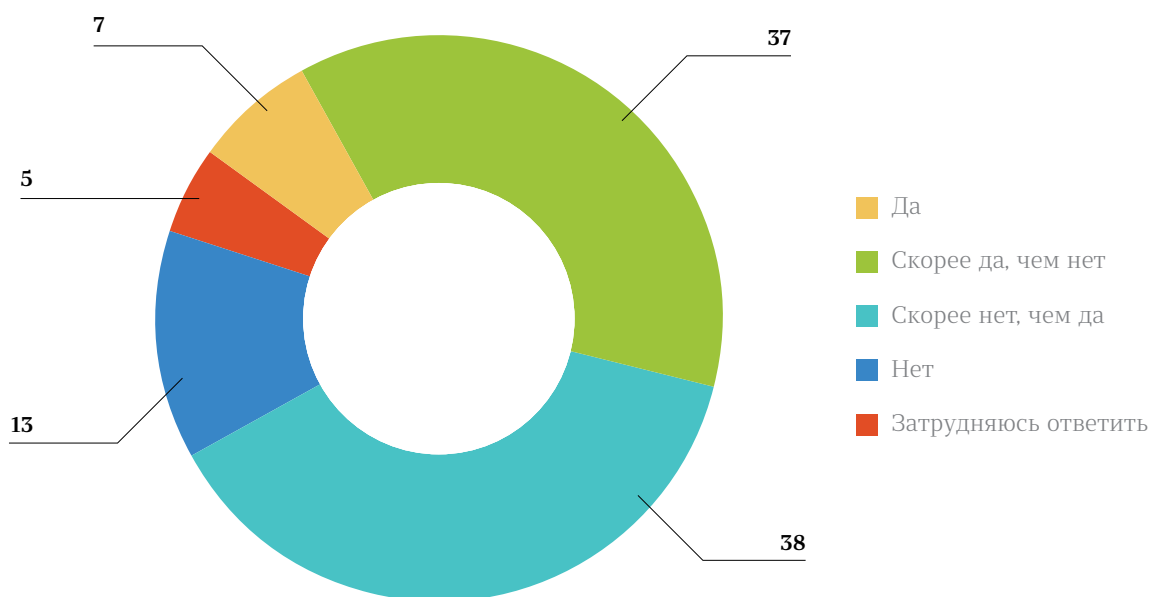


Рисунок 7 – Оценка респондентами своего питания, в % (N=687)
Figure 7 – Self-evaluation of respondents' diet, % (N=687)

сти принятия мер по снижению уровня стресса населения посредством проведения массовых мероприятий, посвященных борьбе со стрессом, популяризации консультаций со специалистами, а также распространения информационных материалов и пр.

Уровень социального оптимизма населения в Красноярске

До 67% населения Красноярска в той или иной мере удовлетворены собственной жизнью: $58\% \pm 2,7$ респондентов выбрали ответ «скорее доволен, чем недоволен», $9\% \pm 1,6$ – «очень доволен». Скорее недовольны своей жизнью $19\% \pm 2,2$ опрошенных, $7\% \pm 1,5$ выразили крайнюю степень неудовлетворенности. Затруднились с оценкой $7\% \pm 1,4$ респондентов.

Говоря о переезде из Красноярска, 50% респондентов в различной степени выражают свое нежелание: $30\% \pm 2,6$ опрошенных выбрали ответ «скорее нет, чем да», $20\% \pm 2,9$ – «нет». Скорее хотят переехать $22\% \pm 2,3$ жителей, точно хотят – $18\% \pm 2,1$. Затруднились с ответом $10\% \pm 1,7$ опрошенных.

Таким образом, уровень социального оптимизма населения в Красноярске является достаточно высоким: более половины опрошенных в различной степени удовлетворены собственной жизнью; 50% респондентов выражают собственное нежелание переезда со своего постоянного места жительства.

Обсуждение

В результате исследования был установлен следующий ряд фактов:

1. Сниженный уровень удовлетворенности качеством и доступностью пандусов и других приспособлений для передвижения людей с ОВЗ, матерей с колясками и т. п., наличием урн и контейнеров для мусора на улице, а также качеством автомобильных дорог, парковок, тротуаров, пешеходных зон, сочетающимся с общей загруженностью транспортной сети. Однако вопреки этому горожане оценили такие характеристики окружающей среды, как ее дружелюбность и прогрессивность, качество и доступность зеленых зон, комфортность проживания в своем дворе/районе/городе, удобное месторасположение автобусных остановок и станций.
2. Выявлен достаточно высокий уровень удовлетворенности респондентов качеством и доступностью определенных экономических институтов, возможностями приобретения всех необходимых навыков для работы, предоставляемыми муниципалитетом. Что одновременно сочетается с низким уровнем доходов населения, отсутствием достаточного количества рабочих мест и возможностей для запуска и роста местных предприятий.

3. Наиболее проблемным аспектом выступает психологическое здоровье горожан: более 80% опрошенных с различной периодичностью испытывают стресс, более половины – в различной степени не обладают рекреационными ресурсами. Также более половины респондентов скорее удовлетворены собственной жизнью.
4. Сниженный уровень удовлетворенности экологической ситуацией и общей безопасностью в Красноярске.
5. Вопреки всем отрицательным трендам – уровень социального оптимизма населения в Красноярске является достаточно высоким: более половины опрошенных в различной степени удовлетворены собственной жизнью и выражают нежелание переезда со своего постоянного места жительства.

Самое масштабное исследование качества жизни в Российской Федерации, в том числе в Красноярском крае, – ЭССЕ-РФ, с использованием международного вопросника EUROQOL и визуальной аналоговой шкалы (ВАШ) EQ-VAS, выявило высокий показатель уровня качества жизни в Красноярске. Однако в данном контексте визуализации качества жизни в муниципалитете оно не может являться полностью валидным, так как оценка состояния популяции проходит только по медицинским параметрам [1, 14].

Анализируя интегральный рейтинг – индекс качества городской среды, оценивающий устойчивость развития городов по 32 статистическим показателям, которые характеризуют состояние экономики, социальной сферы и окружающей среды, в Красноярске отмечается благоприятная городская среда, что характерно для 53% городов России [15]. Изменение значения показателя авторы связывают с увеличением эффективности деятельности органов исполнительной власти муниципального образования в области формирования инфраструктуры городской среды [16].

Согласно рейтингу, составленному Центром экономических исследований «РИА Рейтинг» и построенному на основе комплексного учета 66 показателей, объединенных в 11 групп, характеризующих основные аспекты качества жизни в регионе в разрезе социально-экономической сферы, Красноярский край оказался на 40-м месте [17].

По информации, представленной Финансовым университетом при Правительстве РФ, к концу 2020 г. город Красноярск занимал 57-е место по уровню качества жизни среди городов, где проживает более 250 тысяч человек [18]. В дополнение к этому по индексу качества городской среды, формирующемуся Министерством строительства и ЖКХ РФ, у Красноярска в 2019 г. – 181 балл, в 2023 г. – 208 (из 360 возможных), что да-

ет право относить Красноярск к группе городов с благоприятной средой [19].

Данные стратификации косвенно подтверждают общий тезис нашего социологического исследования о том, что город Красноярск, вопреки своему основному негативному тренду – неблагоприятной экологической ситуации, сохраняет стабильно-удовлетворительный уровень качества жизни популяции. Планомерно улучшается ситуация: открываются новые общественные пространства, благоустраиваются набережные и скверы. Изменения происходят и в долгосрочной перспективе: модернизируются производства, частные дома переводят на отопление современными энергоносителями, меняют отопительные котлы, обновляются котельные, повышается доступность и качество зеленых зон Красноярска [20].

Заключение

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о среднем уровне удовлетворенности населения параметрами качества жизни в Красноярске. При этом по отдельным аспектам наблюдается сниженный уровень удовлетворенности или негативные оценки со стороны горожан, на что может влиять высокий уровень стрессовой нагрузки, отмечаемый жителями города.

Однако уровень социального оптимизма населения в Красноярске является достаточно высоким, что может быть обусловлено качественными и количественными изменениями, происходящими с городской инфраструктурой, доступностью и качеством услуг, предоставляемых различными организациями, а также деятельностью местных властей по снижению негативного влияния экологических факторов. С другой стороны, высокий уровень социального оптимизма позволяет сделать предположение о принятии и поддержке населением социальных программ, реализуемых муниципалитетом, в том числе программ, направленных на здоровьесбережение жителей.

Список литературы

1. Концевая А.В., Шальнова С.А., Баланова Ю.А. и др. Качество жизни российской популяции по данным исследования ЭССЕ-РФ. Кардиоваскулярная терапия и профилактика. 2016; 15(5): 84-91. DOI: 10.15829/1728-8800-2016-5-84-90.
2. Курамшина К.С. Общественное здоровье как главный показатель качества жизни населения многопромышленного региона. Вестник Казанского технологического университета. 2011; 23: 229-234.
3. Паспорт Федерального проекта «Укрепления общественного здоровья». [Электронный ресурс] URL: <https://minzdrav.gov.ru/poleznye-resursy/natsproektzdravoohranenie/zozh> (Дата обращения: 05.05.2024).
4. Глушакова О.В. Качество жизни как интегральное понятие. Сибирская финансовая школа. 2010; 4(81): 25-31.
5. Амлаев К.Р., Карабахян Г.А. Здоровое городское планирование: информационно-методическое пособие. 2021. 163 с.
6. Зарецкий А.Д., Иванова Т.Е. Качество жизни (учебное пособие). Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2012; 9: 126-128.
7. Лига М.Б., Щеткина И.А. Методология и методика оценки качества жизни. Чита: ЗабГГПУ. 2011. 137 с.
8. Liu X., Yang F., Cheng W. et al. Mixed methods research on satisfaction with basic medical insurance for urban and rural residents in China. BMC Public Health. 2020; 20(1): 1201. DOI 10.1186/s12889-020-09277-1
9. Пузанова Ж.В., Ларина Т.И. Использование методики ассоциаций для изучения отношения к странам. Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2017; 1(41): 98-110. DOI 10.21685/2072-3016-2017-1-10
10. Власов В.А., Вологодина Я.В., Лебедева В.А. Загрязнение атмосферного воздуха как один из основных факторов риска для здоровья граждан в городе Красноярске. Аграрное и земельное право. 2020; 7(187): 86-89.
11. Пыжев А.И., Шарафутдинов Р.А., Зандер Е.В. Экологические последствия развития крупных промышленных городов в ресурсных регионах (на примере Красноярска). ЭКО. 2021; 7(565): 40-55. DOI 10.30680/ЕСО0131-7652-2021-7-40-55.
12. Ройтберг Г.Е., Кондратова Н.В. Медицинская организация по международным стандартам качества: практическое руководство по внедрению. Москва: МЕДпресс-информ; 2018. 152 с.
13. Свицерская Л.Н., Демко И.В., Симакова В.М. и др. Доступность и качество оказания медицинской помощи в многопрофильном медицинском учреждении в условиях реализации программы «кейс-менеджмент». Сибирское медицинское обозрение. 2020; 2(122): 103-110. DOI: 10.20333/2500136-2020-2-103-110.
14. Бойцов С.А., Драккина О.М., Шляхто Е.В. и др. Исследование ЭССЕ-РФ (Эпидемиология сердечно-сосудистых заболеваний и их факторов риска в регионах Российской Федерации). Десять лет спустя. Кардиоваскулярная терапия и профилактика. 2021; 20(5): 143-152. DOI: 10.15829/1728-8800-2021-3007.
15. Артамонова Т.С., Синюк Т.Ю., Кошель Т.А. Влияние городской среды на качество жизни населения. Новые направления научной мысли: сборник научных статей Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 08 декабря 2021 года. Ростов-на-Дону: ООО АзовПринт. 2021; 408-411.
16. Коростелева М.В., Коростелева Н.В. О методике формирования индекса качества городской среды. Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2020; 4: 27-32.
17. Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2023. [Электронный ресурс] URL: https://ria.ru/20240212/kachestvo_zhizni-1926120093.html (Дата обращения: 05.05.2024).
18. Зубец А.Н., Белоконев С.Ю. Качество жизни населения в городах России с учетом состояния жилищно-коммунального хозяйства и оценка эффективности работы городских властей. Власть. 2020; 28(6): 9-17. DOI: 10.31171/vlast.v28i6.7706.
19. Индекс качества городской среды. [Электронный ресурс] URL: <https://индекс-городов.рф/#/results> (Дата обращения: 05.05.2024).
20. Кукина И.В., Федченко И.Г., Липовка А.Ю. и др. Развитие планировочной структуры Красноярска. Проект Байкал. 2022; 19(71): 79-91. DOI: 10.51461/projectbaikal.71.1945.

References

1. Kontsevaya AV, Shalnova SA, Balanova YuA, et al. The quality of life of the Russian population according to the ESSE-RF study. *Cardiovascular therapy and prevention*. 2016; 15(5): 84-91. DOI: 10.15829/1728-8800-2016-5-84-90. (In Rus.)
2. Kuramshina K.S. Public health as the main indicator of the quality of life of the population of a multi-industrial region. *Bulletin of the Kazan Technological University*. 2011; 23: 229-234. (In Rus.)
3. Passport of the Federal project «Strengthening public health». [Electronic resource] URL: <https://minzdrav.gov.ru/poleznye-resursy/natsproektzdravoohranenie/zozh> (cited 05.05.2024). (In Rus.)
4. Glushakova OV. Quality of life as an integral concept. *Siberian Financial School*. 2010; 4(81): 25-31. (In Rus.)
5. Amlaev KR, Karabakhtsyant GA. Healthy urban planning: an information and methodological guide. 2021. 163 p. (In Rus.)
6. Zaretsky AD, Ivanova TE. Quality of life (textbook). *International Journal of Applied and Fundamental Research*. 2012; 9: 126-128. (In Rus.)
7. League MB, Shchetkina IA. Methodology and methodology for assessing the quality of life. Chita: ZabGG-PU. 2011. 137 p. (In Rus.)
8. Liu X, Yang F, Cheng W et al. Mixed methods research on satisfaction with basic medical insurance for urban and rural residents in China. *BMC Public Health*. 2020; 20(1): 1201. DOI 10.1186/s12889-020-09277-1
9. Puzanova ZhV, Larina TI. Using the association methodology to study attitudes towards countries. News of higher educational institutions. The Volga region. *Social sciences*. 2017; 1(41): 98-110. DOI 10.21685/2072-3016-2017-1-10. (In Rus.)
10. Vlasov VA, Vologdina YaV, Lebedeva VA. Atmospheric air pollution as one of the main risk factors for the health of citizens in the city of Krasnoyarsk. *Agrarian and land law*. 2020; 7(187): 86-89. (In Rus.)
11. Pyzhev AI, Sharafutdinov RA, Zander EV. Environmental consequences of the development of large industrial cities in resource regions (on the example of Krasnoyarsk). *ECO*. 2021; 7(565): 40-55. DOI 10.30680/ECO0131-7652-2021-7-40-55. (In Rus.)
12. Roitberg GE, Kondratova NV. Medical organization for international quality standards: a practical guide to implementation. Moscow: MEDpress-inform; 2018. 152 p. (In Rus.)
13. Sviderskaya L.N., Demko I.V., Simakova V.M., et al. Accessibility and quality of medical care in a multidisciplinary medical institution in the context of the implementation of the case management program. *Siberian Medical Review*. 2020; 2(122): 103-110. DOI: 10.20333/2500136-2020-2-103-110. (In Rus.)
14. Fighters SA, Drapkina OM, Shlyakhto EV, et al. The ESSAY-RF study (Epidemiology of cardiovascular diseases and their risk factors in the regions of the Russian Federation). Ten years later. *Cardiovascular therapy and prevention*. 2021; 20(5): 143-152. DOI: 10.15829/1728-8800-2021-3007. (In Rus.)
15. Artamonova TS, Sinyuk TYu, Koshel TA. The influence of the urban environment on the quality of life of the population. New directions of scientific thought: collection of scientific articles of the National (All-Russian) Scientific and practical Conference, Rostov-on-Don, December 08, 2021. Rostov-on-Don: AzovPrint LLC. 2021; 408-411. (In Rus.)
16. Korosteleva MV, Korosteleva NV. On the methodology for the formation of the urban environment quality index. *Municipal property: economics, law, management*. 2020; 4: 27-32. (In Rus.)
17. Rating of Russian regions on quality of life – 2023. [Electronic resource] URL: https://ria.ru/20240212/kachestvo_zhizni-1926120093.html (cited 05.05.2024). (In Rus.)
18. Zubets AN, Belokonev SYu. The quality of life of the population in Russian cities, taking into account the state of housing and communal services and evaluating the effectiveness of the work of city authorities. *Power*. 2020; 28(6): 9-17. DOI: 10.31171/vlast.v28i6.7706. (In Rus.)
19. Urban environment quality Index. Available from: <https://индекс-городов.рф/#/results> (cited 05.05.2024). (In Rus.)
20. Kukina IV, Fedchenko IG, Lipovka AYU, et al. The development of the planning structure of Krasnoyarsk. *The Baikal Project*. 2022; 19(71): 79-91. DOI: 10.51461/Baikal Project.71.1945.

Информация о статье

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование: исследование не имело спонсорской поддержки.

Сведения об авторах

Сергеева Ирина Владимировна – канд. мед. наук, доцент, главный врач КБГУЗ «Красноярский краевой Центр общественного здоровья и медицинской профилактики», ORCID: 0000-0002-2644-1969

Ланг Антон Анатольевич – врач-методист КБГУЗ «Красноярский краевой Центр общественного здоровья и медицинской профилактики», преподаватель кафедры медицинской кибернетики и информатики ФГБОУ ВО КрасГМУ им. проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого Минздрава России, ORCID: 0000-0002-2314-5339

Морозов Роман Олегович – заведующий отделом разработки, реализации и мониторинга программ корпоративного и муниципального укрепления здоровья КБГУЗ «Красноярский краевой Центр общественного здоровья и медицинской профилактики», ORCID: 0009-0001-3282-910X

Сенченко Алексей Юрьевич – канд. мед. наук, доцент, доцент кафедры управления и экономики здравоохранения ИПО ФГБОУ ВО КрасГМУ им. проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого Минздрава России, ORCID: 0000-0002-0190-5800

Для корреспонденции

Ланг Антон Анатольевич
oogenez@bk.ru

Article info

Conflict of interest: the authors declare that there is no conflict of interest.

Funding: the authors received no financial support for the research.

Information about authors

Irina V. Sergeeva – Candidate of Medical Sciences, Associate Professor, Chief Physician of the Krasnoyarsk Regional Center for Public Health and Medical Prevention, ORCID: 0000-0002-2644-1969

Anton A. Lang – Medical practitioner for methodology support of the Krasnoyarsk Regional Center for Public Health and Medical Prevention, Lecturer at the Department of Medical Cybernetics and Informatics, Prof. V.F. Voino-Yasenetsky Krasnoyarsk State Medical University of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation, ORCID: 0000-0002-2314-5339

Roman O. Morozov – Head of the Division for Development, Implementation and Monitoring of Corporate and Municipal Health Promotion Programs, Krasnoyarsk Regional Center for Public Health and Medical Prevention, ORCID: 0009-0001-3282-910X

Alexey Yu. Senchenko – Candidate of Medical Sciences, Associate Professor of the Department of Health Management and Economics, Prof. V.F. Voino-Yasenetsky Krasnoyarsk State Medical University of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation, ORCID: 0000-0002-0190-5800

Corresponding author

Anton A. Lang
oogenez@bk.ru